

УДК 631.14:633.1(47)

**О.В. Сидоренко**, кандидат экономических наук, доцент;  
**И.В. Ильина**, заслуженный экономист РФ, кандидат экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный аграрный университет  
(г. Орел, ул. Генерала Родина, д.69, [sov1974@mail.ru](mailto:sov1974@mail.ru) [ktv3744@mail.ru](mailto:ktv3744@mail.ru))

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОВЫХ ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ СОЧЕТАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО АГРОБИЗНЕСА**

Формирование и развитие многоукладной экономики как основы устойчивого развития сельских территорий и обеспечения стабильности на селе является одним из важнейших приоритетов экономической стратегии государства. В данной ситуации изучение опыта отдельных регионов, предприятий, анализ факторов и разработка практических рекомендаций являются весьма актуальными.

Целью исследования является проведение мониторинга функционирования сельскохозяйственных организаций регионального зернопродуктового подкомплекса в условиях сочетания малого и среднего агробизнеса.

В работе с помощью общенаучных и экономико-статистических методов исследования проведен анализ финансово – хозяйственной деятельности зерновых хозяйств Орловской области. Выявлены особенности сельскохозяйственного производства с учетом размеров и специализации организаций. Приведена группировка предприятий, раскрывающая взаимосвязь эффективности производства с размером производственных затрат и субсидий в расчете на 1 га посевов зерновых культур. Установлено, что малые и средние предприятия развиваются более эффективно, однако имеются предпосылки ухудшения их финансового состояния, что может привести к банкротству. Сделан вывод о том, что многоукладность экономики является принципиальной позицией развития отечественного зернопродуктового подкомплекса в современных условиях

Результаты экономического мониторинга использованы при разработке практических рекомендаций по повышению доходности сельскохозяйственных организаций АПК Орловской области. Значимость исследования повышается в условиях реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.», одни из важнейших задач которой – поддержка малых форм хозяйствования, а также повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве.

**Ключевые слова:** Орловская область, зерновое хозяйство, микропредприятия, малый и средний агробизнес, эффективность, экономическая оценка.

**O.V. Sidorenko**, Candidate of Economy, associate professor;  
**I.V. Плена**, Honoured Economist of RF, Candidate of Economy, associate professor,  
FSBEI HPE Orlov State Agrarian University  
(Orel, General Rodin Str., 69, [sov1974@mail.ru](mailto:sov1974@mail.ru), [ktv3744@mail.ru](mailto:ktv3744@mail.ru))

## **ECONOMIC ASSESSMENT OF FUNCTIONING OF GRAIN FARMS IN THE CONDITION OF COMBINATION OF SMALL AND MEDIUM AGRIBUSINESS**

One of the most important priorities of the governmental economic strategy is to form and develop multi structural (mixed) economy as a basis of stable progress of agricultural territories and stable condition of the countryside. Thus, the study of the experience of some regions, enterprises, analysis of the factors and development of practical recommendations is of great importance. The purpose of the study is to monitor of functioning of agricultural enterprises being a part of regional grain productive subcomplex in the in the condition of combination of small and medium agribusiness. In the work the analysis of financial and economic activity of grain farms of Orlov region has been conducted with the help of scientific, economic and statistical methods of study. Features of agricultural production have been revealed taking into consideration sizes and specialization of the enterprises. A complex of enterprises which shows interconnection of productive efficiency with amount of expenditures and subsidies per hectare of grain crops, has been considered. It has been established small and medium agro enterprises develop more efficient but meet preconditions of financial deterioration which can lead to bankruptcy. The conclusion has been made that mixed economy is a principal position of development of domestic grain productive subcomplex nowadays. The results of economic monitoring have been used when making practical recommendations how to increase profitability of agricultural enterprises of Orlov region. The significance of the study is essential under conditions of implementing Governmental Program “Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Markets, Raw material and Food during 2013-2020”. The most important tasks of the program are to give support to small farms and to increase profitability in agriculture.

**Keywords:** Orlov region, grain farm, micro enterprise, small and medium agribusiness, efficiency, economic assessment.

В настоящее время одними из важнейших вопросов, обсуждаемых учеными аграрной сферы, являются теоретико-методологические аспекты развития сельскохозяйственных организаций с учетом их размера и специализации. Важность этих

научных исследований объясняется, во-первых, необходимостью приспособления ведения агробизнеса в новых условиях, обусловленных глобализационными процессами в экономике: началом функционирования Таможенного союза, соглашением о зоне свободной торговли, о ЕврАзЭС, вступлением России в ВТО и др. Во-вторых, устойчивой тенденцией сокращения численности сельскохозяйственных организаций отечественного АПК.

Так, например, в Орловской области за период 2005–2012 гг. количество сельскохозяйственных организаций сократилось на 26,5 % (рис. 1). Большинство из них перешло в категорию макро- и микро- предприятий. Имеется позиция ученых, что сокращение числа хозяйств происходит вследствие банкротства и прекращения деятельности убыточных сельхозорганизаций. Более того, указывается на то, что рост прибыльных предприятий обеспечивается ликвидацией неплатежеспособных хозяйств [1,2].

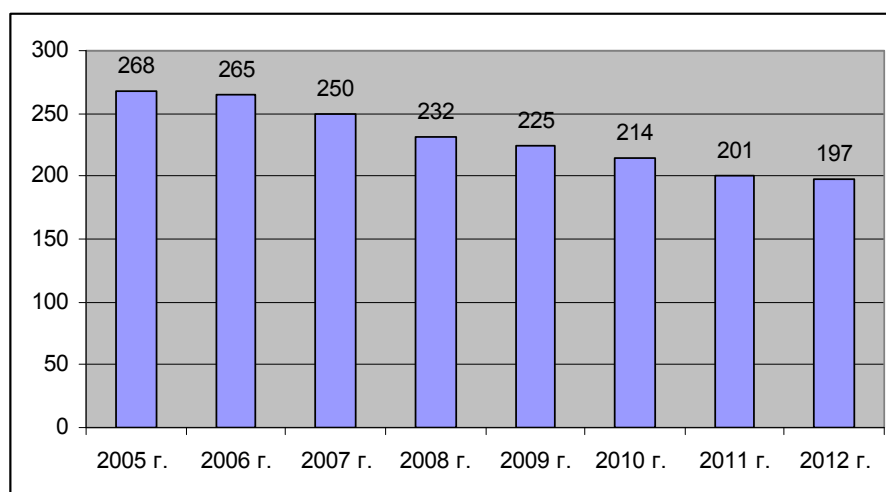


Рис. 1. Динамика численности сельскохозяйственных организаций в Орловской области

Проведем мониторинг взаимосвязи размеров и специализации сельскохозяйственных организаций с результативностью их финансово-хозяйственной деятельности.

В качестве объекта исследования взяты все предприятия Орловской области за 2012 г., занимающиеся выращиванием зерновых культур. Среди них были выделены 4 группы: микро-, малые, средние и крупные и использовался один критерий, имеющий нормативно-правовую основу - предельное значение выручки от реализации зерна (табл.1).

1.Группировка сельскохозяйственных организаций Орловской области по выручке от реализации зерна (2012 г.)

Показатели	Микро-	Малые	Средние	Всего
Число организаций	122	15	4	141
К итогу, %	86,6	10,6	2,8	100
Посевная площадь зерновых культур, га	211811	85562	102443	399816
К итогу, %	53,0	21,4	25,6	100
Выручка от реализации зерна, млн руб.	1903,6	2194,7	2409,3	6507,6
К итогу, %	29,3	33,7	37,0	100
Получено субсидий, на зерновые культуры, млн руб.	56,5	48,5	60	165
К итогу, %	34,2	29,4	36,4	100

Группировка зерновых хозяйств Орловской области по предельному значению выручки от реализации зерна показала следующее их структурное распределение: микропредприятия - 86,6, малые - 10,6, средние – 2,8 %, крупные отсутствуют. Микропредприятия занимают большую часть посевной площади зерновых культур в регионе - 53,0 %. Долевое участие средних предприятий в формировании зернового потенциала составляет 25,6, малых – 21,4 %. Основной прирост выручки от продажи зерна приходится на средние по размеру предприятия (37,0 %). Они же располагают и наибольшей долей бюджетных средств (36,4 %) в общей сумме государственной поддержки на зерновые культуры в области.

С целью проведения дальнейших исследований микропредприятия по критерию значения выручки от продаж зерновых культур разделены на 5 подгрупп (табл. 2).

#### 2. Финансовая деятельность зернопроизводящих сельхозорганизаций Орловской области, 2012 г.

Группы предприятий по выручке от реализации зерновых культур, млн. руб.	Количество хозяйств	Посевная площадь зерновых культур, га	Прибыль на 1 га посевной площади зерновых культур, руб.	Рентабельность в среднем по группе, %	Рентабельность с учетом субсидий в среднем по группе, %
<b>Микро:</b> до 1,0	8	187,3	233,6	12,6	29,9
1,1 – 5,0	28	680,0	241,8	5,9	10,2
5,1 - 10,0	22	1032,0	564,8	11,8	14,1
10,1 – 25,0	36	2539,0	1243,6	21,3	26,0
25,1 - 60,0	28	2764	2550,4	24,0	27,0
В среднем	122	1737,2	1568,0	21,1	23,1
<b>Малые</b> 60,1 – 400,0	15	5704	9764	61,4	65,0
<b>Средние</b> 400,1 -1000,0	4	25610	7868	53,8	58,8
В среднем по всем группам	141	2629	4888	43,8	47,8

Положительным моментом является то, что все хозяйства, занимающиеся производством зерна в 2012 г., были прибыльные. В группе малых предприятий прибыль на 1 га посевной площади имеет самое высокое значение - 9764 руб./га. Максимальная эффективность хозяйственной деятельности достигнута также в этой группе хозяйств – их уровень рентабельности составил 61,4 %, а с учетом субсидий - 65,0 %. Однако таких организаций только 15 и экономику сельского хозяйства Орловской области в большей степени определяют микропредприятия. Уровень рентабельности производства зерна в 28 микропредприятиях региона составил всего лишь 5,9 %. По утверждению ученых, в условиях участия в ВТО и Таможенном союзе необходимо обеспечить конкурентоспособность сельхозпродукции и ее рентабельность на уровне не менее 30,0 %, для расширенного воспроизводства [5]. Учитывая то, что ни одна подгруппа микропредприятий такого значения рентабельности не достигла, реализация производимой ими продукции не может обеспечить не только расширенное воспроизводство, но и едва ли способна обеспечить текущую деятельность. Эти хозяйствующие субъекты не смогут обновлять основные фонды, внедрять новые сорта, обеспечивать достойный уровень жизни товаропроизводителей и быть конкурентоспособными [4]. Все это будет затруднять достижение целей, определенных Доктриной продовольственной безопасности России.

Для более углубленного изучения влияния различных факторов на эффективность возделывания зерновых культур рассмотрим зависимость показателей эффективности производства от уровня специализации хозяйств Орловской области. Хозяйства группы микропредприятий определены выборочным методом, а малые и средние в связи с их небольшим количеством объединены в общую группу (табл. 3).

3. Влияние уровня специализации на эффективность производства зерна в сельскохозяйственных организациях Орловской области (2012 г.)

Показатели	Доля выручки от продажи зерна в общей сумме реализации сельскохозяйственной продукции, %							
	до 40,0		40,1 – 70,0		свыше 70,0		в среднем по совокупности	
	Мик-ро-	Малые и средние	Мик-ро-	Малые и средние	Мик-ро-	Малые и средние	Мик-ро-	Малые и средние
Количество сельскохозяйственных организаций	17	6	6	8	8	4	31	18
Урожайность, т/га	2,61	3,44	2,44	3,12	1,66	3,75	2,36	3,40

Площадь посева зерновых культур, га	2490	6131	2840	9320	2080	13899	2452	9272
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	427,2	345,3	456,3	522,9	533,2	375,4	433,2	429,1
Цена 1 ц зерна, руб.	427	949	456	655	533	699	586	712
Затраты в расчете на 1 га посева зерновых, тыс. руб.	10,5	11,9	11,2	16,3	8,5	10,3	10,2	14,6
Прибыль на 1 га посева, тыс. руб.	1,37	8,19	3,92	7,60	0,95	10,29	1,85	8,62
Выручка на 1 га посева зерновых, тыс. руб.	4,8	20,2	12,9	24,6	8,2	24,8	7,4	23,6
Рентабельность производства зерна, %	39,8	68,3	43,9	44,6	13,2	71,1	33,6	57,2
Субсидии на 1 га посева зерновых культур, руб.	303	198	428	800	199	760	308	654

Наилучшие результаты финансово-хозяйственной деятельности достигнуты малыми и средними предприятиями третьей группы (доля выручки от продажи зерна в общей сумме реализации - более 70,0 %). В этой группе урожайность зерновых составила 3,75 т/га, производственная себестоимость 1 ц зерна – 375,4 руб., прибыль в расчете на 1 га посева зерновых – 10,2 тыс. руб., что в 11 раз больше, чем по микропредприятиям этой же группы. Малые и средние предприятия первой и третьей группы имеют конкурентные преимущества по такому показателю, как себестоимость (345,3, и 375,4 руб.), что обеспечивает более высокий уровень рентабельности (68,3 и 71,1%). Таким образом, с углублением специализации возрастает рентабельность производства зерна только по малым и средним предприятиям.

Малые и средние предприятия третьей группы представлены хозяйствами, имеющими более концентрированное сельскохозяйственное производство. Посевная площадь зерновых культур на одну организацию в данной группе хозяйств выше относительно среднего размера в 5,7 раза, а объем полученной выручки – в 3,4 раза. Таким образом, масштаб деятельности таких товаропроизводителей позволяет вести производство более интенсивно и расширять хозяйственную деятельность. Имея в наличии финансовые и производственные ресурсы, эти хозяйствующие субъекты способны внедрять новые технологии и развивать научно-технический прогресс.

Вложения капитала, или материальная основа, является одним из важных факторов интенсификации [6]. Вкладывая в единицу земельной площади труд и средства производства, необходимо учитывать, что главная движущая сила этого процесса – качественные преобразования, обуславливающие повышение напряженности производительности, следовательно, результативность факторов производства [3].

С увеличением производственных затрат в расчете на 1 га посева зерновых растут урожайность, себестоимость и цена реализации (табл. 4). Так, в первой группе, где в среднем затрачивается 6,9 тыс. руб. на 1 га посева и где сосредоточились только микропредприятия (42,0%), сложилась самая низкая урожайность – 1,44 т/га, высокая себестоимость – 481,3 руб., уровень рентабельности – 19,4%.

#### 4. Зависимость эффективности производства зерновых культур от затрат в расчете на 1 га посева (2012 г.)

Показатели	Производственные затраты в расчете на 1 га посева зерновых, тыс. руб.							
	до 8,0		8,1 – 12,0		12,1 – 20,0		свыше 20,0	
	Мик-ро-	Малые и сред-ние	Мик-ро-	Малые и сред-ние	Мик-ро-	Малые и сред-ние	Ми-ро-	Малые и сред-ние
Количество сельскохозяйственных организаций	13	х	12	5	6	9	х	4
Урожайность, ц/га	14,4	х	26,1	32,0	33,4	32,9	х	39,8
Площадь посева зерновых культур, га	1951	х	2962	16562	2517	5193	х	9340
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	481,3	х	407,8	351,2	445,0	422,4	х	574,6
Цена 1 ц зерна, руб.	513	х	606	672	609	869	х	667
Затраты в расчете на 1 га посева зерновых, тыс. руб.	6,9	х	10,6	11,2	14,9	13,9	х	22,9
Прибыль на 1 га посева, тыс. руб.	0,73	х	1,94	9,45	3,55	7,40	х	8,32
Выручка на 1 га посева зерновых, тыс. руб.	4,8	х	12,9	21,2	8,2	21,9	х	40,5
Рентабельность производства зерна, %	19,4	х	36,2	78,1	40,6	50,7	х	37,5
Субсидии на 1 га посева зерновых культур, руб.	183	х	335	750	456	235	х	967

В группе микропредприятий, где субсидии на 1 га посева составили в среднем 43 руб., установлены: самая низкая урожайность зерновых культур – 1,13 т/га, высокая производственная себестоимость 1 ц зерна – 518,9 руб., минимальный эффект в расчете на единицу посевной площади (табл. 5). Средства, выделенные из бюджета, менее всего повлияли на формирование урожайности зерновых, так как по всем организациям с ростом субсидий наблюдается ее варьирование.

5. Взаимосвязь средств, выделяемых из бюджета, с эффективностью производства зерновых хозяйств Орловской области (2012 г.)

Показатели	Субсидии в расчете на 1 га посева зерновых культур, руб.							
	до 100,0		100,1 – 300,0		300,1 – 500,0		свыше 500,0	
	Микр о-	Малые и средни е	Микр о-	Малые и сред- ние	Мик- ро-	Малые и сред- ние	Мик- ро-	Малые и сред- ние
Количество сельскохозяйственных организаций	4	х	7	5	5	6	7	5
Урожайность, т/га	1,13	х	2,61	3,06	2,23	3,81	2,58	3,40
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	518,9	х	381,8	448,5	450,6	384,5	432,7	442,8
Прибыль на 1 га посева, тыс. руб.	0,69	х	1,4	4,7	0,87	12,2	4,0	9,1
Прибыль на 1 га посева с учетом субсидий, тыс. руб.	0,74	х	1,6	4,8	1,26	12,6	4,7	10,1
Рентабельность производства зерна, %	24,8	х	41,6	32,5	14,6	80,7	44,9	58,4
Рентабельность производства зерна с учетом субсидий, %	26,3	х	49,1	33,6	21,2	83,5	52,3	64,9
Субсидии на 1 га посева зерновых культур, руб.	43	х	244	153	397	424	665	1003

Для оценки степени угрозы несостоятельности предприятий использовали «Методику проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» утвержденную приказом Минэкономразвития России от 21.04.2006 г. №104 (ред. от 13.12.2011) [8].

Расчеты показали, что в среднем все сельхозпредприятия Орловской области можно отнести ко второй группе платежеспособных объектов, то есть они не имеют достаточных финансовых ресурсов для обеспечения своей платежеспособности (табл. 6).



Исключением являются микропредприятия (выручка от реализации зерна 10,1 – 25,0 млн руб.), которые можно смело отнести к первой группе платежеспособных объектов. Эти предприятия имеют возможность в установленный срок и в полном объеме рассчитаться по своим текущим обязательствам за счет хозяйственной деятельности или за счет своего ликвидного имущества.

6. Группировка показателей по степени угрозы банкротства и их значения для предприятий Орловской области (2012 г.)

Группы предприятий по выручке от реализации зерновых культур, млн. руб.	Количество хозяйств	Утвержденное значение коэффициентов				Фактическое значение коэффициентов			
		степень платежеспособности по текущим обязательствам		Коэффициент текущей ликвидности		степень платежеспособности по текущим обязательствам		коэффициент текущей ликвидности	
		1 группа	2 группа	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа	1 группа	2 группа
Микро: до 1,0	8	≤ 6	>6	≥ 1	<1	5,80	х	х	0,48
1,1 – 5,0	28	≤ 6	>6	≥ 1	<1	х	6,86	х	0,57
5,1 - 10,0	22	≤ 6	>6	≥ 1	<1	х	6,81	х	0,52
10,1 – 25,0	36	≤ 6	>6	≥ 1	<1	4,30	х	2,03	х
25,1 - 60,0	28	≤ 6	>6	≥ 1	<1	х	7,88	х	0,51
В среднем	122	≤ 6	>6	≥ 1	<1	х	6,06	1,01	х
Малые: 60,1 – 400,0	15	≤ 6	>6	≥ 1	<1	х	7,33	х	0,93
Средние: 400,1 - 1000,0	4	≤ 6	>6	≥ 1	<1	х	8,65	х	0,80
В среднем по всем группам:	141	≤ 6	>6	≥ 1	<1	х	7,49	х	0,92

Согласно данной методике для расчета коэффициента текущей ликвидности берутся только ликвидные активы в виде суммы денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, товаров отгруженных, готовой продукции, краткосрочной кредиторской задолженности и прочих оборотных активов и не берутся запасы. Этим и объясняются невысокие значения данного показателя. Однако, как показывают данные таблицы 7, удельный вес запасов в общей сумме оборотных средств значителен, особенно по микропредприятиям (более 70,0 %). Исключением явилась группа, где размер выручки составил 10,1– 25,0 млн руб. Соответственно, коэффициент текущей ликвидности по методике составил по данной группе 2,03, а коэффициент покрытия - 4,44. Значительный

размер производственных запасов может, конечно, свидетельствовать и о наращивании производственного потенциала хозяйствующего субъекта, что может привести к росту кредиторской задолженности. Так, в среднем на одно хозяйство приходится 57,0 млн руб. текущих обязательств, а по средним предприятиям - 577,2 млн руб.

7. Показатели оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Орловской области (2012 г.)

Группы предприятий по выручке от реализации зерновых культур, млн руб.	Количество хозяйств	Удельный вес запасов в общей сумме оборотных средств, %	Удельный вес текущих обязательств в общей сумме выручки, %	Приходится текущих обязательств в расчете на одно хозяйство, млн. руб.	Коэффициент покрытия	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами
Микро: до 1,0	8	72,3	48,1	7,2	1,75	0,43
1,1 – 5,0	28	73,8	57,2	5,5	2,18	0,54
5,1 - 10,0	22	73,7	56,7	11,7	1,97	0,51
10,1 – 25,0	36	35,8	54,3	24,2	4,44	0,77
25,1 - 60,0	28	72,0	65,7	48,7	1,84	0,45
В среднем	122	62,8	50,5	22,2	2,71	0,63
Малые: 60,1 – 400,0	15	40,8	61,1	201,8	1,57	0,36
Средние: 400,1 -1000,0	4	51,2	89,8	577,2	1,65	0,39
В среднем по всем группам:	141	53,5	62,4	57,0	1,97	0,49

По мнению ученых, в условиях ВТО одно из немногих сравнительных преимуществ сельского хозяйства России – масштаб производства. Этим преимуществом надо пользоваться, чтобы обеспечить высокую конкурентоспособность крупных форм производства и крупных инвесторов на внешних рынках, не дискриминируя при этом мелкие формы хозяйствования [7].

**Список литературы**

1. Адуков, Р.Х. Основные факторы укрепления экономики сельхозорганизаций России/ Р.Х. Адуков, Р.А. Юсуфов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. -2013.- № 4(17). С. 7 – 10.
2. Арутюнян, Ф.Г. Размеры и специализация сельхозорганизаций в отдельных регионах страны/Ф.Г. Арутюнян, В.М. Рожнов// Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. -2013. -№4 (17). -С. 41 – 43.

3. *Буздалов, И.* Интенсификация сельского хозяйства необходима/И.Буздалов//АПК: экономика, управление.- 2013. -№4.- С. 10 – 22.
4. *Ильина, И.В.* Повышение эффективности функционирования зернового хозяйства в условиях кризиса/ И.В. Ильина, О.В. Сидоренко// Экономический анализ: теория и практика. -2011. -№ 28. -С. 36 – 43.
5. *Лукашев, Н.И.* Цены на энергоресурсы сельхозтоваропроизводителей в условиях ВТО и Таможенного союза/ Н.И. Лукашев//АПК: экономика, управление. -2013.- № 1.- С. 43 – 47.
6. *Сидоренко, О.В.* Факторы формирования урожайности зерновых культур/О.В. Сидоренко// Зерновое хозяйство России. - 2011. -№ 2. -С. 3 – 5.
7. *Эпштейн, Д.* Экономическая эффективность и финансовая устойчивость агрохолдингов/Д. Эпштейн, К.Хальброк Ю. Вандель//АПК: экономика, управление. - 2013.- № 5. -С. 39 – 47.
8. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_127326/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127326/)

### **Literature**

1. *Adukov, R.Kh.* Basic factors of economic strengthening of agricultural enterprises in Russia/ R.Kh. Adukov, R.A. Yusufov// Economics, labour, management in agriculture. -2013. -№ 4(17).- P. 7 – 10.
2. *Arutyunyan, F.G.* Scale and specialization of agro enterprises in some regions of the country/ F.G. Arutyunyan, V.M. Rozhnov// Economics, labour, management in agriculture. -2013.- № 4(17). - P. 41 – 43.
3. *Buzdalov, I.* Intensification of agriculture is essential/*Buzdalov, I.*// AIC: economics, management. -2013.- №4. -P. 10 – 22.
4. *Iliina, I.V.* Increase of grain farming productivity in crisis/*I.V. Iliina, O.V.Sidorenko*// Economic analysis: theory and practice. -2011.- № 28. -P. 36 – 43.
5. *Lukashev, N.I.* Costs of energy of agricultural production in the conditions of WTO and Customs Union/*N.I. Lukashev*// AIC: economics, management. -2013. - № 1.- P. 43 – 47.
6. *Sidorenko, O.V.* Factors of crop yield formation/ *O.V.Sidorenko*// Grain Economy of Russia.- 2011. -№ 2.- P. 3 – 5
7. *Epshtein,D.* Economic efficiency and financial stability of agro holdings/*D. Epshtein, K. Khalbrok, Yu. Vandel*// AIC: economics, management.- 2013.- № 5.- P. 39 – 47.
8. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_127326/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127326/)